**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-18 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-10/21 в отношении адвоката**

**С.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступилопредставление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что, будучи адвокатом, С.В.В. является учредителем ООО «…..». Действуя через сотрудников ООО «…..», адвокат организовал финансовую пирамиду, которая занималась выкупом залоговой недвижимости у граждан. В случае невозврата денежных средств, полученных от С.В.В., квартира переходила в собственность близких родственников адвоката или к самому С.В.В. В дальнейшем были открыты ООО «…..» и ООО «…..», ООО «…..», на счета которых адвокат должен был вносить деньги, полученные от ООО «…..». В настоящее время в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.159 УК РФ.

20.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3842 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.В. нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.5 ст.9 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат выступал в качестве инвестора и фактического руководителя ООО «…..», деятельность которого основывалась на постоянном привлечении денежных средств физических лиц под обещание выплат высоких процентов, по сути являющегося финансовой пирамидой.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.11.2021г. заявительв заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. Совет решением № 21/25-14 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для принятия дополнительных мер к фактическому уведомлению адвоката о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства ввиду серьёзности нарушений, установленных квалификационной комиссией в отсутствие позиции С.В.В. по рассматриваемым обстоятельствам.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В рамках установленной п.1 ст.23 КПЭА состязательной процедуры дисциплинарного разбирательства адвокат несет риск устранения от участия в нём и опровержения доводов жалобы, представления, обращения. Адвокату, как квалифицированной и профессиональной стороне, надлежит документально обосновать соблюдение требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре с представлением при необходимости материалов адвокатского производства.

В рассматриваемом случае Совет не располагает подтверждением фактического уведомления адвоката о возбуждении дисциплинарного производства по рассматриваемым основаниям. Утрата оперативной связи с адвокатской палатой является нарушением п.5) ст.8 КПЭА со стороны адвоката, однако не позволяет Совету сделать вывод о сознательном устранении адвоката от опровержения выдвигаемых обвинений.

При указанных обстоятельствах Совет считает, что заключением квалификационной комиссии от 26.10.21г. не проанализированы все материалы дисциплинарного дела в их совокупности, включая сведения ЕГРЮЛ о том, что С.В.В. является учредителем ряда организаций (в т.ч. коммерческих), не являющихся адвокатскими образованиями.

В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) оснований жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области от 30.08.21г. указаны доводы о совмещении статуса адвокатской деятельности с трудовой деятельностью в качестве наёмного работника и совершении действий, подрывающих доверие к адвокату и адвокатуре в целом.

В заключении квалификационной комиссии от 26.10.21г. содержатся выводы отом, что адвокат выступал в качестве инвестора и фактического руководителя ООО «…..», деятельность которого основывалась на постоянном привлечении денежных средств физических лиц под обещание выплат высоких процентов, по сути являющегося финансовой пирамидой, что не соответствует предмету и основаниям представления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области.

Вместе с тем из материалов дела явствует, что адвокатом С.В.В. даны свидетельские показания и он участвует в очных ставках по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя СУ ….. по г.М., об обстоятельствах своей адвокатской деятельности в нарушение требований пп.2),3) ч.3 ст.56 УПК РФ, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», что имеет признаки нарушения адвокатом требований пп.2-6 ст.6, п.2 ст.5 КПЭА, на которые ссылается заявитель представления.

При новом рассмотрении предлагается дать оценку действиям адвоката в пределах доводов и оснований представления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области от 30.08.21г. на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств в совокупности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев